

## 6 СОБСТВЕННОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Как отмечалось в Главе 4 слово “справедливость” имеет довольно конкретное значение. Справедливость не о том, как, кого и за какие заслуги вознаграждать, а о том, как следует себя вести по отношению к другим людям. Однако, правила, по которым люди взаимодействуют друг с другом не столь однозначны, как кажется на первый взгляд. Соблюдение и следование этим правилам обусловлено наличием общих моральных ценностей и таких общих социальных понятий, как собственность, закон и гражданская свобода.

### Частная собственность

#### **Значение слова “собственность”**

Владение человеком собственностью - один из фундаментальных принципов существования свободного общества. Это означает, что в отличие от всех остальных, только владелец имеет право распоряжаться своей собственностью. Собственностью можно пользоваться, одалживать, продавать, дарить или даже уничтожить, но сделать это может только владелец, и никто другой. Закон запрещает отнимать вашу собственность.

Собственностью могут владеть не только отдельные граждане, но и целые группы, например, семейная пара, бизнес партнеры, целые корпорации, а также, правительство и общественные организации.

Собственность — это не всегда недвижимость, как, например, участок земли или дом. Собственностью может быть и нечто подвижное, например, домашнее животное, трактор или предмет одежды. Собственность не всегда материальна. Существует понятие *интеллектуальная собственность* - торговая марка, право владения аудио записью или письменным документом, патент на изобретение. К собственности относятся также акции, займы и сбережения. Это может быть договор на владение землей на определенный срок, принадлежащей кому-то другому, либо право транслировать радиопередачи на определенной частоте. Как видим, собственность это не всегда нечто осязаемое и материальное.

Собственность можно *создавать*. И грузовик, и предмет одежды - собственность, которая была создана из различных частей, которые тоже считаются собственностью. Домашних животных разводят и выращивают. Кто-то пишет книги или придумывает новые схемы сбережения денежных средств. Благодаря цифровым

технологиям возникло огромное количество каналов мобильной связи – абсолютно новая форма собственности.

Важно отметить, что владение собственностью включает в себя право распоряжаться собственным телом и наслаждаться плодами своего труда. В свободном обществе нельзя бесосновательно арестовывать и сажать в тюрьму. По закону никто не может насильно заставить человека работать. И никто не имеет права присваивать себе то, что было создано благодаря труду, усилиям и таланту других людей.

### **Собственность и прогресс**

Институт частной собственности существует так же давно, как и само человечество, однако, уважать сей институт стали относительно недавно. В древней Спарте идея частной собственности осуждалась. Среди недавних примеров можно привести эксперимент коллективного владения сельским хозяйством и заводами в России и Китае. Постепенное принятие идей частной собственности привело к возникновению современной торговли, а с ней возросло и благосостояние участвующих в ней стран.

И понятно почему. Эколог Гаррет Хардин (Garrett Hardin) так описал “трагедию коллективного владения”<sup>1</sup>: “Люди, владеющие каким-либо ресурсом, заботятся о нем и заинтересованы в его сохранении гораздо больше, чем те, кто им не владеет. Частная земля всегда лучше возделана, чем общественная. Лестничные клетки и пролеты, которыми пользуются все жильцы дома, как правило, грязные и запущенные, но при этом сами квартиры могут быть чисты и уютны. Люди искренне не понимают, зачем тратить время и силы на то, что им не принадлежит, ведь по чистой лестнице будут ходить те, кто и палец о палец не ударил”.

Уважительное отношение и охрана частной собственности позволяет создать действующий капитал. Если урожай принадлежит самому фермеру, то в будущем он гораздо больше заинтересован в своевременном посеве семян, тщательном уходе за побегами и приобретении всей необходимой сельскохозяйственной техники. Предприниматели гораздо охотнее пойдут на риск и станут инвестировать в заводское производство, технику и производственную инфраструктуру, если поймут, что собственность используется по назначению, и никто не присвоит их производство. Люди охотнее создадут производственный капитал, когда право владения частной собственностью уважается и соблюдается, а это в

---

<sup>1</sup> Эта идея подробно рассматривается в труде Ф. А. Хайека “Путь к рабству”, Рутледж, Лондон, 1944 г.

свою очередь ведет к росту производительности. От этого выигрывает все общество в целом. Однако, если частную собственность могут украсть или разрушить, просто присвоить себе результаты труда других людей, никто не станет тратить на это производство ни сил, ни времени, ни опыта, ни средств. А в результате страдают все.

### **Собственность и прочие права**

В современном обществе права и свободы граждан напрямую связаны с институтом собственности. Без частной собственности просто не будет ни прав, ни свобод.

Возьмем, к примеру, свободу слова, свободу общения с другими людьми, свободу участия в политической жизни страны. Если бы частной собственности не было, если бы, скажем, все ресурсы были сосредоточены в руках государства, как тогда потенциальным кандидатам организовывать предвыборную кампанию? Чтобы их идеи были услышаны, им нужно арендовать конференц-залы, печатать листовки, выступать на радио и телевидении. Но если все конференц-залы, печатные станки, бумажное производство, все каналы теле- и радиовещания принадлежат государству, то и баллотироваться никто не станет.<sup>2</sup> (Действительно, такая ситуация особенно выгодна, если потенциальный кандидат активно критикует нынешнее правительство и его политику). Хуже, когда человек не имеет никакой собственности вообще, тогда ничего не мешает властям пресекать критику в свой адрес арестом или даже убийством. (Шокирующие примеры этому, к сожалению, имеют место быть).

Без собственности нет и справедливости. Ничего не мешает другому отнять вашу собственность, если у вас нет права на собственное тело, труд и личные вещи. Когда нет права на собственное тело, вас могут арестовать без суда и следствия, отправить в тюрьму или даже убить. Когда нет права на труд, вы можете стать рабом. Когда нет права на личные вещи, вас легко ограбить. Закон не сможет вас защитить.

### **Моральная польза собственности**

Собственность и право владения создают определенную “подушку безопасности” для граждан и не допускают произвола властей. Частная собственность позволяет гражданам защитить не только

---

<sup>2</sup> См. Ф. А. Хайек “Мираж социальной справедливости”, издательство “University of Chicago Press”, Чикаго, Иллинойс, 1978 г.

самих себя, но и право быть свободными в своем выборе: жить так, как хочется, добиваться поставленных целей, свободно выражать свое мнение, не опасаясь гонений со стороны правительства и других людей.

Собственность, а также правила торговли и обмена, с ней связанные, дают возможность людям взаимовыгодно и мирно сотрудничать друг с другом. Собственность позволяет им жить по соседству, пользоваться природными ресурсами и плодами своих трудов без споров, агрессии и давления, следуя заранее согласованным правилам.

Наличие собственности ведет не только к мирному сотрудничеству, само сотрудничество становится *неотъемлемой* частью успешного развития в будущем. Потому что нельзя отнять что-либо у другого силой. С разрешения владельца собственность можно передавать: продавать, сдавать в аренду, делить, арендовать на определенный срок или подарить. В свободном обществе для защиты собственности есть специальные, хорошо проверенные механизмы такие, как правила уплаты долгов, соблюдение условий контракта и т.д. По сравнению с беспринципным обменом и грабежом, законные механизмы передачи собственности считаются приемлемыми и справедливыми.

### ***Собственность, как акционерная доля в социуме***

В частной собственности заинтересованы не только сами владельцы. Активное инвестирование, создание капитала и продвижение торговли обогащает все общество в целом. Городские жители, например, не имеют своей земли, но они сыты лишь благодаря тому, что фермеры заинтересованы в хорошем урожае и охотно делятся им с городским потребителем. Все это благодаря тому, что фермеры владеют, как землей, так и, выращенным на ней, урожаем. Страны, где права владения собственностью никак не защищены, представляют собой яркий пример: Зимбабве, где официально принадлежавшая землевладельцам земля была жестоко захвачена с благословления Роберта Мугабе. В результате того, что фермеры (большинство которых белые) покинули свои участки, итогом стал не расцвет, а полный упадок: при отсутствии прав владения землей, производительность резко упала, и городское население столкнулось с дефицитом продуктов питания.

В свободном обществе государство выполняет важнейшую функцию защиты прав граждан на собственность. Оно защищает граждан от давления со стороны представителей криминальных структур и богатой элиты. Институты защиты частной собственности

позволяют каждому стать акционером в своем обществе, а возможность мирного сотрудничества - бонус. От права владения частной собственностью выигрывают все: управление общественными ресурсами улучшается, производственный капитал наращивается и приумножается. Владение собственностью не классовая привилегия. Оно доступно и выгодно для всех.

## Правила справедливости

### *В поисках справедливости*

Справедливость понимается как свод правил, согласно которым граждане либо поощряются, либо наказываются. В основе лежит понимание того, что совершая тот или иной поступок, каждый из нас несет за него ответственность. Например, если кто-то умышленно причинил кому-то вред, то здесь все согласятся, что пострадавший заслуживает компенсацию, а нарушитель - наказание.

Эти правила нельзя просто так выдумать. Они часть человеческой природы. Некоторые считают, что они - “закон природы”, созданный Богом и переданный нам посредством религии. Другие, как например, Нобелевский лауреат, экономист и философ, Ф. А. Хайек, придерживаются практически революционной точки зрения, полагая, что принципы справедливости возникли именно потому, что человек, как существо социальное нуждается в мирном сосуществовании с другими людьми. Какого бы мнения мы ни придерживались, очевидно, что чувство справедливости заложено в нас с рождения, а это важно для успешного функционирования и взаимодействия между гражданами в любом здоровом обществе. Если от природы человек не обладал бы чувством справедливости, то грабители и убийцы оставались бы безнаказанными, а само это общество прекратило существование.

Поэтому устанавливать критерии справедливости в свободном обществе не могут ни законодательство, ни судебные органы. Даже самые амбициозные законы, если они оторваны от основ человеческой природы, скорее всего, не сработают. Самое оптимальное на что могут ориентироваться суд и закон, это *понимание* того, какие правила справедливости наиболее приемлемы.<sup>3</sup>

Эта мысль отражена в системе гражданского или прецедентного права. Суды занимаются многочисленными спорами

---

<sup>3</sup> Эта идея затрагивается в работе Милтона и Роуз Фридман “Капитализм и свобода”, издательство “University of Chicago Press”, Чикаго, Иллинойс, 1962 г.

между гражданами. Возьмем, например, спор о границе между двух соседствующих участков. Суд учитывает обстоятельства каждого конкретного дела, и выносит решение, которое в этом конкретном случае будет наиболее справедливым. Поэтому очередной спор о границах двух соседствующих участков может быть чем-то похож на предыдущий, но суд должен учитывать обстоятельства данного конкретного дела и вынести соответствующее решение. Судьи не могут выносить решений без основания. В каждой новой ситуации они руководствуются заранее установленными принципами. Благодаря такому тщательному процессу накопления опыта подобных дел, формируется общепринятое понимание того, кто в споре ведет себя законно, а кто нет.

### ***Справедливость — это не закон, не мораль и не равенство***

Основополагающей чертой верховенства права в свободном обществе является то, что перед законом все равны. Отношение к людям при различных обстоятельствах не должно меняться.

Однако, справедливость и закон понятия нетождественные. Закон, например, справедлив не ко всем. Законы могут создаваться отдельной группой лиц именно для того, чтобы продвигать близких и друзей и притеснять всех остальных. Это *несправедливые* законы.

Нетождественны также понятия справедливость и мораль. Многие считают секс до свадьбы аморальным. Но сам акт считать несправедливым нельзя. Никто не страдает от действий тех, кто занимается им по обоюдному согласию. А раз никто не пострадал, то и нет необходимости наказывать. То есть, если, в этой ситуации кто-то будет наказан, то наказание не будет считаться справедливым. Если закон будет наказывать любого за то, что его поведение не нравится остальным, то свободе придет конец.

Точно также равенство не то же самое, что справедливость. Тот факт, что в обществе есть бедные и богатые, не делает это общество несправедливым. Уровень справедливости в обществе никак не зависит от общественного неравенства. При условии, что граждане приобрели свою собственность честно, не отняв ее у другого, то их богатство справедливо и законно.

Некоторые критики частной собственности убеждены, что любая собственность — это результат грабежа. Это не так. Тот, кто впервые заявил о своих правах на участок дикой природы, не причинили никому никакого вреда. И пожиная плоды своих трудов, возделывая землю или обнаружив на своем участке драгоценные металлы, они могут лишь благодарить судьбу: от их деятельности

никто не пострадал, а значит все справедливо. Точно также, когда предприниматель создает новую услугу или товар, зарабатывает деньги, продавая ее тем, кто хочет ее приобрести - никто не в убытке, наоборот, эта новинка обогатила весь мир.

### **Соблюдение принципов справедливости**

Основной прерогативой свободного общества является минимизация применения силы. Но принципы справедливости должны, все же, каким-то образом соблюдаться. Если один притесняет другого, мы ожидаем законного наказания, скажем, штрафа или заключения в тюрьму. Это значит, что по отношению к преступнику необходимо применить силу. Если мы хотим, чтобы справедливость восторжествовала, то без принудительных мер не обойтись.

В свободном обществе эта проблема решается тем, что осуществлением подобных мер занимается гражданская власть. Только она имеет право с целью соблюдения правопорядка и защиты граждан перед лицом, как внутренней, так и внешней опасности, применять такие меры. Всем остальным применять силу запрещено.

Если право применять силу находится в руках государства, то это право должно быть жестко ограничено. Государство это всего лишь люди, и ни один человек, обладающий возможностью применить силу, не может быть беспристрастным. Слишком велик соблазн использовать эту власть в своих целях.

Следуя этой идее, сама правовая система свободного общества должна следовать этим правилам и ограничивать власть. Должна быть строгая процедура проведения расследований и арестов, процессуальных актов и осуществления наказаний. Такие правила должны существовать, чтобы соблюдался процесс вынесения приговора, а не *приговор*. Чтобы правовой процесс был честным и справедливым, эти правила должны соблюдаться со всей строгостью.

### **Угроза справедливости**

Правовая система должна быть настолько универсальной, чтобы гражданам не приходилось страдать от произвола властей, использующих ее не по назначению. Система становится уязвимой тогда, когда представители права, считают, что действуют в соответствии с буквой закона, но при этом постоянно превышают свои полномочия. Судьи, например, иногда считают, что их задача - справедливый результат, а не строгое следование протоколу проведения процесса. В результате такого *судебного активизма*

личное мнение судьи оказывается выше закона. От этого исход судебной процедуры становится непредсказуемым: одно и то же правонарушение в зависимости от личности судьи будет иметь иной исход. Такая ситуация даст возможность правительству влиять на исход судебных решений: если судей можно подкупить или напугать, то они изменят решение. Однако, если при рассмотрении любого дела правовая система строго соблюдается и остается неизменной, оказать подобное давление невозможно. Такая система залог безопасности любого, кто вынужден защищать себя в суде.

Еще одно понятие, подрывающее суть справедливости, - идея "социальной справедливости". Целенаправленное перераспределение дохода и достатка поровну никак не уживается с основными понятиями, как справедливости, так и собственности. Для того чтобы распределить чего-либо поровну, нужно это что-то взять у одних и разделить среди других. При этом право владения собственностью, позволяющее гражданам распоряжаться своими вещами, как им заблагорассудится, будет полностью уничтожено. Когда власть берет на себя такие полномочия, в опасности оказываются граждане. Под угрозой оказывается и предпринимательство: зачем рисковать и приобретать что-либо, если все это будет конфисковано государством?

Довольно ясные, на первый взгляд, правила владения частной собственностью, не всегда так очевидны. Если я владею участком земли, могу ли я добывать на нем полезные ископаемые? Могу ли я запретить самолетом летать над ним? Есть ли у меня право, запретить рядом стоящему заводу отравлять воздух своими отходами? Все эти нюансы должны быть учтены. Благодаря беспристрастности, основания задача, которых интерпретировать закон в соответствие с его положениями, подобные вопросы в свободном обществе часто поднимаются и рассматриваются именно в суде.

### ***Естественная справедливость***

В свободном обществе все законодательные и исполнительные органы должны следовать основным принципам справедливости - принципам, которые заложены в каждом человеке и, которые зовутся *естественной справедливостью*.

Во-первых, закон должен быть *общеизвестен, ясен и понятен*. Когда закон неизвестен или часто меняется, граждане не знают, нарушают они его или нет, а потому не в состоянии защитить себя от преследования.



Закон должен быть также *предсказуемым*. Граждане должны четко понимать, что законно, а что нет, и каковы последствия правонарушений. Есть примеры даже в относительно свободных странах, когда вводятся законы, которые должны охранять граждан от терроризма и организованной преступности, а, на самом деле, используются совсем в других целях. Иногда граждане оказываются в ситуациях, когда им грозит суровое наказание за несуществующие проступки.

Во-вторых, закон не должен быть *ретроспективным*. Закон должен быть применим только к тем событиям, которые относятся к будущему времени. В противном случае человек будет наказан за действия, которые до этого считались вполне законными. Тому полно примеров во многих странах. В 2008 г. Соединенное Королевство изменило закон о налогах, в результате чего 3 тысячи человек оказались оштрафованы за неуплату, но при этом закон они не нарушали.

Третье правило гласит, что закон не может требовать от граждан чего-то *невыполнимого*, поскольку в этом случае избежать правонарушений не сможет никто. Многие свободные страны и здесь допускают ошибки, особенно тогда, когда разные законы начинают противоречить друг другу: по требованию пожарной безопасности владелец обязан установить пожарный выход, но, при этом, планировка здания запрещает ему осуществлять какие-либо изменения. Получается, что владелец оказывается виноват в любом случае. Хуже всего то, что власти коррумпированных стран часто используют подобные законы, чтобы оказывать давление на своих оппонентов.

Одним из важнейших положений естественной справедливости является *презумпция невиновности*. Человека нельзя считать виновным до тех пор, пока его вина не будет доказана полностью, даже если аргументы против него кажутся очевидными. Особенно важно здесь то, что человек не обязан доказывать свою невиновность, его *виновность* должны доказать законодательные органы. Это не дает властям возможность притеснять своих граждан, выдвигая в их адрес выдуманные обвинения: все обвинения должны быть подтверждены в суде и лишь потом решается - виноват человек или нет.

Последним важным положением является полная *независимость* судей и судов от правительства. *Власть* тех, кто создает законы, и тех, кто их применяет, должна быть *раздельна*. Судьи не должны быть агентами правительства: их политические взгляды никоим образом не должны влиять на их деятельность. Чем теснее судьи и политики связаны, тем легче вторым влиять и давить

на первых, в результате судебная система начинает служить не закону, а политическим интересам. Среди стран с наибольшим количеством прав и свобод есть специальный независимый орган, который занимается назначением судей, либо же судьи назначаются пожизненно, что снижает вероятность того, что политики станут оказывать на них влияние.

## **Верховенство права**

### ***Верховенство права - что это значит?***

Именно верховенство закона отличает свободное общество от несвободного. Это значит, что граждане живут в соответствии с четкими, общепринятыми нормами права, и не зависят от переменчивого настроения монархов или политиков. Законодательные органы не могут вести себя так, как им вздумается. Они сами, как и все остальные граждане, должны соблюдать принятые законы.

Наличие правовых норм защищает граждан от любых притеснений. Когда правительство имеет монополию на применение силы, нужна гарантия, что данная сила будет использоваться только по назначению, желательно, с должной степенью ответственности и лишь в интересах общества в целом, а не какой-то отдельной группы граждан.

Верховенство права также означает, что закон един для всех, и ответственность за правонарушения несут, как представители власти, так и обычные граждане. Поражает количество стран, позволивших бывшим главам государств получить иммунитет от уголовного преследования, однако, количество людей, избежавших благодаря этому правосудия, поражает еще больше. Несмотря на то, что общественные деятели, и любые другие люди, должны быть защищены от возбуждения против них необоснованных (зачастую политически мотивированных) и затянутых дел, избегать правосудия не должен никто.

Таким образом, в противовес переменчивым настроениям руководства, закон основывается на общепринятых, проверенных временем принципах. С помощью ряда таких принципов закон гарантирует нам следующее: равенство перед законом, соблюдение надлежащей правовой процедуры, независимость судебных органов, беспристрастность, неприкосновенность личности (никто не может быть задержан на неопределённый срок без суда и следствия), никто не может подвергаться давлению со стороны полиции (осуждаться несколько раз за один и тот же проступок, то есть, *быть обвиненным*

в одном и том же преступлении дважды), презумпция невиновности (человек считается невиновным, пока его вина не будет полностью доказана), а так же ясность, постоянство и обоснованность всех этих законов. А самое главное - законодательные органы должны сами строго соблюдать эти нормы. Общество не может считаться свободным, когда отдельные группы лиц, какой бы властью они не наделялись, избегают законной ответственности.

### **Способы защиты права**

Для того чтобы защитить закон от влияния властей, разные страны применяют разные меры. Например, письменная конституция, судебные процедуры, основанная на опыте гражданского и прецедентного права, а также традиционное стремление к естественной справедливости.

Письменная конституция дает закону силу. Однако, конституцию гораздо легче писать в самом начале формирования государства, когда граждане впервые объединяются для решения важных вопросов, а не тогда, когда государство уже сформировано, когда элита и прочие заинтересованные группы прочно засели в правительстве и, скорее всего, попытаются изменить ее в своих личных целях.

Годы накопленного за время судебных слушаний опыта, способствуют укреплению закона через прецедентное право. Через тот же суд граждане могут оспорить решение органов и судебных представителей, добиться справедливости, доказать свою правоту. Таким образом, количество прецедентов постепенно перевешивает мнение официальных правовых органов.

Третий способ укрепить закон - стимулировать открытые дискуссии о праве и принципах, лежащих в основе гармоничного общества. Когда есть свобода слова, и право свободно высказать свое мнение, властям становится труднее использовать закон в своих личных целях.

В ходе правовых дебатов рождается идея о том, что люди, впервые собравшиеся вместе, чтобы решить, по каким принципам они хотят жить, редко просят о том, чтобы на них оказывалось хоть какое-то давление, но все единодушны в том, что правонарушения должны наказываться по закону. Все единогласны в том, чтобы одобренные ими принципы существовали долго и служили их интересам. В связи с этим можно предположить, что любое свободное общество должно основываться на общих правилах, ограничивающих возможность некой отдельной группы оказывать давление и эксплуатировать остальных.

## **Соблюдение принципов справедливости**

Кроме беспристрастного законодательства, существует еще целый ряд эффективных мер.

Судьи должны быть независимы как в личных, так и политических взглядах. В противном случае правовая система потеряет уважение, а под личиной, якобы справедливых решений, будут скрываться серьезные правонарушения. Во многих странах судьи работают за гроши, не несут никакой ответственности, а их деятельность совсем не контролируется: решения их часто зависят от размера взятки, а не закона. Когда работа судьи хорошо оплачивается, а деятельность строго контролируется, тогда для коррупции не будет ни места, ни необходимости.

Значительной опорой правовой системы является хорошая судебная администрация. Во многих странах иногда проходят месяцы, а то и годы, прежде чем дело дойдет до суда, только потому, что судебная администрация погрязла в бюрократии, а сотрудники не заинтересованы в рассмотрении дел. Система, основанная на прецедентном праве, должна всегда иметь возможность обратиться к рассмотренным ранее делам и вынесенным по ним решениям для того, чтобы избежать повторных слушаний, которые случаются от того, что ранние решения нигде не зафиксированы.

Кроме того, во многих странах, ситуацию ухудшает еще и полиция. Известно, что у полиции есть право арестовывать и задерживать граждан. Когда полиция коррумпирована, то она может действовать незаконно, преследуя свои личные интересы. Первым симптомом этого могут быть небольшие “штрафы”, которыми наказываются граждане за мелкие реальные или даже вымышленные дорожно-транспортные нарушения. Это становится неотъемлемой частью превалирующей культуры, однако, стоит обществу смириться со взяткой, то неизвестно, что будет дальше. Полицейские должны проходить особую подготовку, а их деятельность строго контролироваться. В идеале должен быть независимый орган, который будет заниматься расследованием исков и жалоб против полиции.

Ровно как и в судебной системе, должности в администрации правоохранительных органов должны назначаться за заслуги, а не по знакомству. Сотрудники должны нести ответственность за свою деятельность. Любая деятельность в личных или политических интересах должна быть наказуема.

Для того чтобы в обществе царили справедливость и закон, необходимы также честные выборы. Нужна свобода слова, чтобы

кандидаты, критикующие власть, могли открыто высказывать свою точку зрения. Голосование должно быть тайным, а кроме того, необходима абсолютно независимая комиссия, которая следила бы за соблюдением границ и правил проведения процедуры голосования в регионах.

### ***Справедливость и экономический прогресс***

Верховенство закона важно не только с точки зрения социума, но также и экономики. Ежегодно Мировой Банк публикует рейтинг стран, с которыми легче всего вести бизнес. Одним из важнейших факторов экономического развития и процветания нации, согласно рейтингу, является возможность привлечения бизнеса и инвестиций из-за рубежа и усиления торговых отношений в стране. Опубликованные показатели учитывают следующие факторы: прозрачность налогообложения и правил торговли, уровень коррупции среди должностных лиц, возможность открыть свой собственный бизнес, зарегистрировать собственность, вести международную торговлю, справляться с банкротством и так далее.

Уже семь лет первую позицию в этом рейтинге занимает Сингапур, где (в отличие от социальных) преобладают экономические свободы. За ним следуют другие относительно свободные страны: Гонконг, Новая Зеландия, Дания, США и Великобритания. Затем идет Республика Корея, в которой экономические свободы тоже преобладают над социальными. В самом конце списка страны, в которых нормы справедливости и закона практически не соблюдаются, это Конго, Венесуэла, Зимбабве, Ирак, Камерун, Боливия и Узбекистан.

### ***Угроза закону***

Во многих, особенно развивающихся странах, существуют различные правовые системы. Помимо государственных законов и государственных правовых систем, есть еще и местные, общинные или религиозные системы, а также договорённости и контракты между отдельными гражданами.

Несмотря на это, коррупция наиболее распространена именно на уровне государства. Местные, религиозные и частные правовые системы берут свое начало, как правило, от естественной справедливости, а потому наиболее приемлемы. Однако, в результате колониального режима и оккупации возникли и закрепились государственные системы. Несмотря на то, что они, возможно, и не были полностью приняты, их мощь и авторитарность

привлекают всех тех, кто попытаться использовать их своих личных целях.

Государственные деятели и представители судебной власти иногда сами не гнушаются возможностью воспользоваться своим привилегированным положением. Военные органы, полиция и прочие официальные лица берут взятки. Считается даже, что политик просто не может не воровать у государства в интересах своего региона или даже себя лично. Однако, то, что предосудительно для человека в личной жизни, должно быть предосудительно и в общественной.

В тех местах, где передвижение и сообщение затруднено, а насущные проблемы остаются нерешенными, необходимо, чтобы такие системы работали в тандеме. При этом целью их совместной работы должно быть соблюдение принципов местного законодательства, соблюдение четкости, ясности, а кроме того, объективности законов.

## Права человека

### Определение прав человека

Говоря о справедливости, нельзя не сказать о *правах человека*.<sup>4</sup> Права человека подразумевают наличие у каждого базовых свобод, которые, подобно закону природы, способствуют естественному функционированию общества. Они еще называются *всеобщими* (то есть, применимы ко всем без исключения) и *неотъемлемыми* (от них нельзя оказаться и их нельзя отнять).

Эти “свободы” более точно определяются словом *права*. Таких прав несколько, к ним относится право владения частной собственностью, право на самоопределение, право свободно распоряжаться своим телом и своей деятельностью, право на свободное передвижение и проживание там, где вы хотите, право исповедовать свою религию. Эти права важны для сдерживания давления со стороны властей.

К сожалению, “права человека” часто путают с юридическими правами, которыми наделены все люди, живущие в социуме, с одинаковой культурной и политической структурой. Однако, закон, позволяющий сотруднику, например, брать оплачиваемый отпуск, не является одним из прав человека, поскольку он не *всеобщий*. Этот закон распространяется только на работников в тех странах, где подобная роскошь доступна гражданам. Кроме того, работник может и *отказаться* от этого права - вместо отпуска он может за

---

<sup>4</sup> Больше см Найджел Эшфорд, “Принципы свободного общества”, Фонд Карла Хйалмарсона, Стокгольм, 2003 г.

дополнительную плату поработать еще, не теряя при этом своей свободы. Точно также и закон об одинаковой оплате труда мужчин и женщин не считается одним из прав человека, поскольку он не защищает человеческую свободу, а вынуждает работодателей выполнить определенное требование.

Права некоей отдельной группы лиц тоже не являются правами человека. Они не всеобщие. Например, особое отношение к коренным Американцам всего лишь правовой иммунитет: на всех остальных он не распространяется. К правам человека нельзя отнести то, что касается одной общественной группы, а не ко всего человечества в целом.

### **Свободы, права и обязанности**

Эти понятия необходимо четко различать. Когда социальные нормы и юридические привилегии воспринимаются как права человека, это искажает значение первых и подрывает суть последних. И хотя такие вещи, как равная оплата труда, оплачиваемый отпуск или даже признание особого статуса отдельных социальных групп, необходимы, это не означает, что все это права человека.

Права человека гарантируют людям свободу - они не вынуждают одних выполнять требования других. Свобода слова, например, не принуждает ни к чему, разве что уважительно относиться к мнению окружающих. Никто не обязан предоставлять вам, ни колонку в газете, ни радиозэфир, чтобы вы могли озвучить свои взгляды. Никто не обязан следить за тем, свободны ли вы в своих высказываниях или нет. Вас даже слушать никто не обязан.

Рассмотрим такой момент. Декларация ООН по Правам Человека включает право на свободное образование, как одно из основных прав и свобод человека. Однако, свободное образование не является правом человека, так как оно подразумевает, что кто-то другой будет за него платить. Обеспечение образования стоит денег, а кроме того времени, усилий и всех необходимых учебных материалов. За все это нужно платить. В свободном обществе никто не обладает *правом* на бесплатное образование, поскольку это *обязывает* остальных граждан платить за него и за все сопутствующие ресурсы. (Конечно же, есть вероятность, что многие люди сами захотят стать спонсорами образовательных программ - это их личное решение и общество не может *заставить* их делать это).

Очень часто, рассуждая о *правах*, люди забывают или просто не знают, что подобные права подразумевают и определенные

обязанности, которые граждане должны на себя взять, чтобы их реализовать. Эти обязанности принудительные.

Повторю, в свободном обществе нет обязательного *права* на социальную помощь: это будет означать, что граждане теперь вынуждены помогать остальным, учитывая, что единственное обязательство, которое они должны выполнять — это не причинять вреда. Но это не значит, что в таком обществе неимущие и инвалиды живут хуже, чем в обществе с высоким уровнем социальной помощи. Размер налогов на социальную помощь может сказаться на бизнесе и предпринимательстве страны: общество станет беднее, а сами социальные пособия станут сугубо государственной прерогативой. Поэтому в свободном обществе организации, занимающиеся благотворительной деятельностью, оказывают помощь нуждающимся гораздо эффективнее, чем погрязшие в бюрократии государственные органы.